

# 本妙日臨律師の教学について

——主として撰折問題——

桑 名 貫 正

## 一、はじめに

本妙日臨律師（一七九三—一八二三）は江戸後期の宗学者である。当時の宗門は台学中心の教学が盛んであり、日蓮聖人が宣揚なされた本化独自の法門が全く衰微の状態であった。そのことを嘆き、多いにその本化の法門の顕正に努力なされた人が本妙日臨師である。その学的態度を見てみると、

・ 謹で思ふに、祖書は末法の妙経なり。

・ 祖書は本来所持の法、靈山にて親承の儘にして、余人の添削を加へず、信順たるべきものなり、猶ほ是に疑を立てる者は、本化の門人にあらず、共に宗旨を議す可からず。<sup>(1)</sup>

とある様に、常に身を惜まず本化の教学の奥旨に迫り、しかも純粹にあくまで日蓮聖人の教学を忠実に守り伝えようとした人でもあった。また、近世宗学の大成者とも言われた優陀那日輝和尚は、本妙日臨律師の教学の影響を受けて、そして後に宗学を大成されたことなどは有名な事実である。こういう意味合いにおいても、本妙日臨師の教学を研究する価値は意義のあることであり、また本妙日臨師を通じて後代の私共が現代に於て日蓮聖人教学の理解を深め

本妙日臨律師の教学について（桑名）

本妙日臨律師の教学について（桑名）

る一方法論ともなり得ると思う。

日蓮教学上、撰折論とは宗義の活動に於ける重要なテーマである。<sup>(2)</sup> この撰折問題とは、どなたも御承知の通りに、衆生救済の目的に向って布教する異なった方法の撰受と折伏という弘教態度のあり方の方法論上の問題である。一方の撰受は、できるだけ緩やかに相手の長所を認めつつ、善に導く方法である。他方の折伏とは相手の極悪をどうしても許すことが出来なくて、その為に厳しく処断しなければならぬ方法である。いずれもが法華經令法久住の方法であり、そして共に衆生救済を目的として出発していることは言うまでもないことである。

日蓮聖人の教義大系を考える時、その弘教活動を起こす基準ともいうべき大筋の方法論は確立されていた。それは「教・機・時・国・教法流布の先後次第（序）」という、五義判（五綱教判）である。この五義判こそは宗義活動のあらゆる条件となるものであり、日蓮聖人も常に念頭に置いておられたのである。<sup>(3)</sup> 例えば、『開目抄』（定六〇六頁）に、

末法に撰受折伏あるべし。所謂惡国・破法の両国あるべきゆへなり。日本国、当世は惡国か破法の国かとしるべし。

そして『撰時抄』（定一〇〇五頁）の

時と機とをば相知がたき事なり。何に況や我等は凡夫なり。いかでか時機をしるべき。……答云、仏眼をかって時機をかんがへよ、仏日を用て国土をてらせ。

この結果、日蓮聖人は『法華經』自身が自ら末法に説かれるべき必然の教であること。そうでなければ末法の衆生救済は不可能であると語っていることを知ったのである。法華經から末法という時を教えて貰ったのであるが、諸

宗はこぞって法華經否定の態度であつた為に「四箇格言」を掲げて諸宗の間違ひを糺し、「諸宗は無得度墮地獄の根源、法華經独り成仏の法なり」と清算なされたのである。そして、末法の謗法充滿の衆生を救う教化の方法に折伏をもつて行動されたことは、これもまた周知の事実である。

従来、本妙臨師の撰折論の評価を考えると、一般的に内省的な撰受論者として見るべき人が多い。<sup>(4)</sup> 本妙臨師は日蓮聖人にあくまでも忠実な人であつたから折伏を、何故に用いられなかつたのかという点に興味を覚えるものがある。また、本妙臨師の行動について御自身が自ら決して「撰受道」では無いという主張も見られるので、<sup>(5)</sup> どういう意味合いをもつて言われているのか等の関心を抱き、本・小論では本妙臨師の撰折の態度（その心）について考察を試みるものである。

## 二、撰折論言及の資料範囲

『本妙日臨律師全集』（以下『全集』という）の中から、撰折問題に関連して、論及している資料を年代順に列举してみると次の通りである。

① 二十二歳『身延山中より長谷信徒に与ふる書』（文化十一年六月二十三日）全集二〇四頁。

勤學一向ニ仕度候ニ就、世事を去り候て身延山中へ引籠申候、但し世難を恐れて撰受道に入しには無御座候、くわしくは此貞順と申す医師に御尋ね可被下候、

② 二十四歳『本師日啓上人に奉る書』草稿（文化十三年二月三日）全集二〇六頁。

頗有<sup>モシ</sup>自行未<sup>メ</sup>満先<sup>セニスル</sup>ニ化他<sup>ツ</sup>者、大抵他無<sup>ユシテ</sup>益亦損<sup>セソノ</sup>己、是名<sup>ナ</sup>破敗<sup>ハ</sup>菩薩、勿<sup>レ</sup>謂<sup>フ</sup>不行<sup>フ</sup>折伏<sup>ハ</sup>者、雖<sup>モ</sup>唱<sup>ト</sup>妙法<sup>ニ</sup>、無<sup>レ</sup>

本妙日臨律師の教學について（桑名）

本妙日臨律師の教学について（桑名）

益、是知<sup>レ</sup>信敬<sup>ニ</sup>折伏<sup>ニ</sup>之功德<sup>上</sup>、忘<sup>ル</sup>蔑<sup>ニ</sup>如<sup>ニ</sup>妙法<sup>ニ</sup>之罪科<sup>上</sup>者也、案<sup>スル</sup>此惑<sup>セ</sup>也、本是由<sup>ル</sup>于<sup>ニ</sup>謬<sup>ニ</sup>解<sup>ニ</sup>向<sup>ニ</sup>記<sup>ニ</sup>云<sup>ニ</sup>今有<sup>ニ</sup>三南無妙  
法蓮華經<sup>一</sup>、不<sup>レ</sup>受<sup>下</sup>自<sup>上</sup>今身<sup>ニ</sup>至<sup>ニ</sup>仏身<sup>ニ</sup>受持<sup>上</sup>、難<sup>キ</sup>登<sup>リ</sup>法王位<sup>一</sup>、是無<sup>シ</sup>他、由<sup>ル</sup>于<sup>ニ</sup>懶墮薄信<sup>ニ</sup>、不<sup>レ</sup>煉<sup>ニ</sup>三祖判<sup>ニ</sup>、邪智詔  
曲、己情相競之失<sup>上</sup>也、今試<sup>ニ</sup>宣<sup>ニ</sup>三祖判<sup>ニ</sup>正義<sup>一</sup>、曰雖<sup>モ</sup>世有<sup>ニ</sup>三妙法<sup>一</sup>、猶執<sup>シテ</sup>旧宗<sup>一</sup>、不<sup>レ</sup>改宗懺悔<sup>セ</sup>、不<sup>レ</sup>鑷<sup>ニ</sup>除謗法<sup>一</sup>、則  
無<sup>レ</sup>由<sup>ニ</sup>得<sup>ニ</sup>三脱益<sup>ニ</sup>之義也、當<sup>ニ</sup>知<sup>ニ</sup>意專<sup>ニ</sup>于<sup>ニ</sup>誠<sup>ニ</sup>稟道之謗法<sup>一</sup>、非<sup>ズ</sup>敢<sup>テ</sup>募<sup>ニ</sup>三師門之折伏<sup>一</sup>、矧<sup>ヤ</sup>彼解<sup>ニ</sup>如然<sup>一</sup>、初心無智<sup>ニ</sup>行者、  
不<sup>レ</sup>但<sup>ニ</sup>隱<sup>ニ</sup>沒<sup>ニ</sup>一念信解展轉隨喜等之末法之大益<sup>一</sup>、為<sup>ニ</sup>云<sup>ニ</sup>初心無智老婆等設有<sup>ニ</sup>信難<sup>ニ</sup>免<sup>ニ</sup>惡道<sup>一</sup>、所以者何、撰折  
本是師門<sup>ニ</sup>二軌故也、若其口唱<sup>ニ</sup>三折伏名言<sup>一</sup>、為<sup>ニ</sup>自行<sup>ニ</sup>者非<sup>ニ</sup>三折伏正義<sup>一</sup>、行<sup>レ</sup>之大可<sup>ニ</sup>、今且闕<sup>レ</sup>之、

③ 二十四歳『朝田薩庵に与ふる書』其三。（文化十三年三月四日）全集一五七頁。

若し正直に御書を学ばんとおもはば、法華經を一々文々は真仏とおがみ奉り候やうに心得て、ただ今高祖我を化  
し玉ふと心得て、少しもおのか執情を用ひず、一心に通見するにしくはなし……御書を以て御書を解し候へば  
誤り少く候……執ちやく流の学者は、若は一致、若は勝劣、或は但折、或は摂受、及び受不施、不受不施の人  
々、わが本と習ひこんだるところをまもりて、心になはぬ御書は、強て曲会致し候、依<sup>レ</sup>之<sup>ニ</sup>万が一も正義を得  
かたきか、

④ 二十五歳『朝田薩庵に与ふる書』其十三。（文化十四年（推定年代）正月七日）全集一七六頁。

此頃大坂辺など、当家の極理と称し、悪行無さんの義申立る人有之由、浅ましき事に候、梁武の仏法を滅せし事  
はこれより初まり候、如此義若や天下に流布し候はば云何、野衲護法の志し、勤学のころ実ここにあり、但  
恨らくは力不足、心地推察可給候、

⑤ 二十八歳『某尊者に上る書』（文政三年六月二日）全集一八七・九頁。

野生事を人々二乗根性の様に申候、これは尤の事に候、はじめ申如く艸山は宗門の内法事觀の妙処をつがながために、世縁をさけてひまを得んが為に、自行を専ら面にして化他は随力演説の分と云はれ候跡を学び候間、表には其相をあらわし候へども、底意は護法の心盛んにて候、恐れながら一切経も二家の学問もこれが専一に候へばなり、然れどもそれを表に申せば高慢なりと人に唱られ候が心よからず候故、二乗といはれて打過候、

たまたま菩提心を起し候へ共、余り世間うるさく候時は、二乗心に落候て名も形も隠し候心起る人も可有之候、宗門の先徳にも間々相見へ候、底意は云何にもあれ、さし当りて法の衰微をなけざれば、二乗と唱らるるも一往相聞へ候歟、我等如きものは、唯尊師の衣を以て覆ひ玉ふを頼み奉るのみに候、

⑥ 三十歳『仏海微瀾』（文政五年十二月二十二日）全集八〇十二頁。真宗大靈『裂邪網』への折伏書である。

また、推定年代不明であるものとしては、

⑦ 『当家折伏』（日付は最初に五月九日夜に記されて、途中十三日朝の日付けあり、以後の日付け無きも、同月に脱稿の分量である）全集十三〜十六頁。撰折論に關しては尤も大部であり、然も最重要書である。

⑧ 『忍艸雜記』所収中に於ける「当家撰折」全集二〇〜二十一頁。その分量は右の『当家撰折』の四分の一程度しかないが、その内容は随分と簡潔であり、要領が得やすい。①③の両書が本妙臨師の撰折問題における所の骨子といえよう。

④ 『教觀雜篇』九「妙經行觀」全集三一頁。

正行、五種有「自修」「有「教他」、教他即護法也、安樂、広、自修不輕、広護法、六度十供養為三之助行、藥王已下、乘々、広助行也

本妙日臨律師の教学について（桑名）

本妙日臨律師の教学について（桑名）

三六「惡国摂受」、全集三八頁。

如<sup>ハ</sup>「蝦夷」本不<sup>レ</sup>知<sup>ニ</sup>弘法<sup>一</sup>、何<sup>ニ</sup>専弁<sup>ニ</sup>權実<sup>一</sup>用<sup>ニ</sup>摂受<sup>一</sup>也必<sup>ズ</sup>矣、

四一「安樂方軌」、全集三九頁。

持品此界、安樂他方、持品後心、安樂初心也、共<sup>ニ</sup>摂<sup>ニ</sup>止善男子之句<sup>一</sup>、本化<sup>ハ</sup>當<sup>レ</sup>之、乃知持品本化高位、安樂在<sup>ニ</sup>其末弟<sup>一</sup>矣、

⑩『眼海濤波』、全集四〇頁。

祖師の謗法を強く制禁し玉ふは涅槃に所謂菩薩破戒の人を折伏すと云者にして即先不謗三宝戒をすすめ玉へるなれ共明白にそれと仰られぬは時の熟せざる故也

⑪『本化別頭教觀撮要』、全集一〇二頁。

問折伏之行者曷<sup>ゾ</sup>持戒<sup>セン</sup>、答戒法治<sup>レ</sup>罪有<sup>ニ</sup>三、上犯<sup>ハ</sup>罰鍰、中犯<sup>ハ</sup>折伏、下品<sup>ハ</sup>訶責也、既夫<sup>ハ</sup>如<sup>レ</sup>此、何<sup>ニ</sup>必<sup>ズ</sup>有<sup>ニ</sup>持戒得<sup>ル</sup>折伏<sup>一</sup>、<sup>已上</sup>吉、問不<sup>レ</sup>輕<sup>ニ</sup>記<sup>一</sup>云、此是逆化故忘<sup>ニ</sup>恒例<sup>一</sup>、<sup>已上</sup>、既是逆化何用<sup>レ</sup>戒、答戒法禁<sup>レ</sup>礼俗<sup>ニ</sup>今<sup>ハ</sup>礼<sup>ス</sup>之、如<sup>レ</sup>此之事以<sup>ニ</sup>逆化<sup>一</sup>故無<sup>レ</sup>紐<sup>ニ</sup>格<sup>一</sup>、小律<sup>ニ</sup>也、何<sup>ニ</sup>樂<sup>ニ</sup>重戒<sup>一</sup>、所詮忘<sup>ニ</sup>恒例<sup>一</sup>者為<sup>レ</sup>不<sup>レ</sup>斷<sup>ニ</sup>弘種<sup>一</sup>、若<sup>シ</sup>以<sup>ニ</sup>破戒因縁<sup>一</sup>令<sup>ニ</sup>人<sup>一</sup>斷<sup>ニ</sup>信牙<sup>一</sup>、如何言<sup>ニ</sup>大悲行<sup>一</sup>、況<sup>ヤ</sup>下種不<sup>ニ</sup>必局<sup>ニ</sup>逆化<sup>一</sup>、如<sup>ニ</sup>下宗教之中<sup>一</sup>、撰折篇委弁<sup>一</sup>

⑫『本門十重禁戒の事』全集一一六頁。

人をほむるはへつらふ也、人をそしるは大惡也、善心にて人のよき事をほむるはくどく也。折伏の心にて人の惡をいましむるは制する所にあらず、

末法は無戒の時也と云て持戒をきらふは經文と御書との修煉たらざる故なるべし、

その他、関連言及の書に次の三点を認めることができる。

⑬ 二十二歳『川越屋外二氏に与ふる書』（文化十二年正月五日、全集一四八―一五〇頁）。

⑭ 二十四歳『朝田薩庵に与ふる書』其九、一六八―一七〇頁。

⑮ 二十九歳『行全に与ふる書』全集一九〇頁。

以上、挙げた十五点の資料の中に、本妙臨師の摂折問題の態度とその心を知り尽くすことが可能である。

### 三、本妙臨師の摂折の態度とその心

本妙臨師は両親の法華信仰と取り巻く法華講中の環境の中にて生長し、早くから出塵の志を抱いていたが、一生を三十一歳という短い生涯の中から考えれば遅い文化八年十二月、十九歳の時に出家されている。<sup>(7)</sup>然し出家以前に内典をほぼ偏覧し、『祖書綱要刪略』を味読百返した学殖を備えて二十歳の春、飯高檀林に入檀された。二年後には異例の飛級で玄義部昇進となり、日啓・日実両師匠初め周囲の期待が高まった。然し本妙臨師は志を立てて退檀を決意し実行するのである。これに対して師日実の激怒は凄まじく臨師三十歳まで勘当を解かなかった程である。<sup>(8)</sup>師日啓、病に倒れ頻に後住を頼みせしも受けず、父母の泣慕を風に聞いても、身を遠くに置いて、その志のままに勤学されたその態度について考えみると、次の三点の書簡によく言い表わされているので引用してみよう。

① 『身延山中より長谷信徒に与ふる書』（文化十一年六月二十三日、全集二〇四頁・退檀直後の書簡）に

勤学一向ニ仕度候ニ就、世事を去り候て身延山中へ引籠申候、但し世難を恐れて摂受道に入しには無御座……  
日啓師の旧檀徒で資助を続けてくれた長谷信徒の方々へ、ありありと臨師が心の信情表明が見られる。これは飯高

檀林の台学偏重の教育を嫌ひ、日蓮聖人の顕正された本化の法門を専らに研鑽したいという意志表明である。

② 二十四歳の時、本師日啓上人に対して出された書簡には、臨師の心境が更にいい表わされている。

未曾<sup>ミゼン</sup>磨<sup>マ</sup>三大道<sup>ミサミチ</sup>心<sup>シン</sup>、一生<sup>イツセイ</sup>成<sup>セイ</sup>就<sup>ジュ</sup>究竟<sup>クワウキヤウ</sup>願<sup>ガン</sup>業<sup>ギヤク</sup>、是<sup>コト</sup>信心<sup>シンシン</sup>入<sup>イル</sup>于<sup>ニ</sup>骨髓<sup>スエツ</sup>、仮<sup>カ</sup>行<sup>コウ</sup>法<sup>ホフ</sup>不<sup>フ</sup>全<sup>ゼン</sup>、仏<sup>ブツ</sup>祖<sup>ソ</sup>奚<sup>ニ</sup>不<sup>フ</sup>垂<sup>シ</sup>哀<sup>アイ</sup>愍<sup>ミン</sup>、一<sup>イツ</sup>生<sup>セイ</sup>未<sup>ミ</sup>得<sup>トク</sup>之<sup>ヲ</sup>、生生<sup>セイセイ</sup>豈<sup>ナラ</sup>有<sup>アル</sup>限<sup>リミ</sup>、頗<sup>ナラ</sup>有<sup>アル</sup>自<sup>ミヅカ</sup>行<sup>コウ</sup>未<sup>ミ</sup>滿<sup>マン</sup>先<sup>セン</sup>化<sup>カ</sup>他<sup>タ</sup>者<sup>ヲ</sup>、大<sup>ダイ</sup>抵<sup>テイ</sup>他<sup>タ</sup>無<sup>ム</sup>益<sup>イキ</sup>亦<sup>モ</sup>損<sup>ソン</sup>己<sup>キ</sup>、是<sup>コト</sup>名<sup>ナ</sup>破<sup>ハ</sup>敗<sup>サイ</sup>善<sup>ゼン</sup>薩<sup>サク</sup>……設<sup>セツ</sup>雖<sup>モトモト</sup>有<sup>アル</sup>少<sup>シウ</sup>化<sup>カ</sup>他<sup>タ</sup>行<sup>コウ</sup>、未<sup>ミ</sup>得<sup>トク</sup>名<sup>ナ</sup>為<sup>ナリ</sup>化<sup>カ</sup>他<sup>タ</sup>……六<sup>ロク</sup>即<sup>ス</sup>唯<sup>タカ</sup>信<sup>シン</sup>為<sup>ナリ</sup>依<sup>ヨ</sup>地<sup>チ</sup>、故<sup>ユヘ</sup>名<sup>ナ</sup>字<sup>ジ</sup>最<sup>サイ</sup>下<sup>ゲ</sup>根<sup>コン</sup>行<sup>コウ</sup>者<sup>ヲ</sup>、不<sup>フ</sup>得<sup>トク</sup>齒<sup>シ</sup>牙<sup>ガ</sup>一句<sup>イツク</sup>、若<sup>シ</sup>深<sup>シン</sup>信<sup>シン</sup>深<sup>シン</sup>志<sup>シ</sup>、不<sup>フ</sup>容<sup>ヨウ</sup>偽<sup>ギ</sup>者<sup>ヲ</sup>、必<sup>カナラ</sup>定<sup>テイ</sup>於<sup>ニ</sup>一<sup>イツ</sup>生<sup>セイ</sup>、入<sup>イル</sup>三<sup>サン</sup>妙<sup>ミョウ</sup>覺<sup>カク</sup>極<sup>キョク</sup>位<sup>イ</sup>也<sup>ナリ</sup>矣<sup>ナリ</sup>耳<sup>ナリ</sup>、莫<sup>ナラ</sup>言<sup>フ</sup>非<sup>ヒ</sup>三<sup>サン</sup>己<sup>キ</sup>分<sup>ブン</sup>、本<sup>ホン</sup>化<sup>カ</sup>至<sup>シ</sup>高<sup>カウ</sup>矣<sup>ナリ</sup>、本<sup>ホン</sup>法<sup>ホフ</sup>至<sup>シ</sup>妙<sup>ミョウ</sup>矣<sup>ナリ</sup>、其<sup>ソノ</sup>底<sup>ソコ</sup>事<sup>コト</sup>、高<sup>カウ</sup>祖<sup>ソ</sup>不<sup>フ</sup>曰<sup>フ</sup>乎<sup>ナリ</sup>、唱<sup>ナゲ</sup>三<sup>サン</sup>南<sup>ナン</sup>無<sup>ム</sup>妙<sup>ミョウ</sup>法<sup>ホフ</sup>蓮<sup>レン</sup>華<sup>カ</sup>經<sup>キヤウ</sup>、者<sup>ヲ</sup>父<sup>フ</sup>母<sup>ボ</sup>所<sup>ヨリ</sup>生<sup>セイ</sup>肉<sup>ニク</sup>身<sup>シン</sup>、即<sup>ス</sup>寿<sup>シウ</sup>量<sup>リヤウ</sup>当<sup>トク</sup>体<sup>タイ</sup>蓮<sup>レン</sup>華<sup>カ</sup>仏<sup>ブツ</sup>、此<sup>コノ</sup>即<sup>ス</sup>法<sup>ホフ</sup>華<sup>カ</sup>当<sup>トク</sup>体<sup>タイ</sup>自<sup>ミヅカ</sup>在<sup>ゾウ</sup>神<sup>シン</sup>力<sup>リキ</sup>所<sup>ヨリ</sup>顯<sup>ケン</sup>功<sup>コウ</sup>能<sup>ネイ</sup>也<sup>ナリ</sup>、敢<sup>カウ</sup>不<sup>フ</sup>可<sup>カ</sup>疑<sup>ギ</sup>之<sup>ヲ</sup>矣<sup>ナリ</sup>、嗚<sup>ウ</sup>呼<sup>フ</sup>宗<sup>ソウ</sup>門<sup>モン</sup>尋<sup>ジン</sup>常<sup>ジョウ</sup>人<sup>ニン</sup>、為<sup>ナリ</sup>毒<sup>ドク</sup>所<sup>ヨリ</sup>中<sup>チュウ</sup>、心<sup>シン</sup>皆<sup>カミ</sup>顛<sup>テン</sup>倒<sup>トウ</sup>、遠<sup>エン</sup>甘<sup>カン</sup>退<sup>タイ</sup>劫<sup>キョク</sup>因<sup>イン</sup>、無<sup>ム</sup>心<sup>シン</sup>於<sup>ニ</sup>速<sup>ソク</sup>得<sup>トク</sup>究<sup>ク</sup>竟<sup>キヤウ</sup>、加<sup>カ</sup>而<sup>ニ</sup>毒<sup>ドク</sup>氣<sup>キ</sup>深<sup>シン</sup>入<sup>イル</sup>失<sup>シ</sup>本<sup>ホン</sup>心<sup>シン</sup>者<sup>ヲ</sup>、謂<sup>イハレ</sup>本<sup>ホン</sup>化<sup>カ</sup>之<sup>ノ</sup>門<sup>モン</sup>無<sup>ム</sup>熟<sup>ジュク</sup>脫<sup>ダツ</sup>之<sup>ノ</sup>益<sup>イキ</sup>、然<sup>シテ</sup>而<sup>モ</sup>口<sup>コウ</sup>稱<sup>ショウ</sup>本<sup>ホン</sup>化<sup>カ</sup>門<sup>モン</sup>人<sup>ニン</sup>者<sup>ヲ</sup>、是<sup>コト</sup>何<sup>ナニ</sup>心<sup>シン</sup>乎<sup>ナリ</sup>、是<sup>コト</sup>何<sup>ナニ</sup>心<sup>シン</sup>乎<sup>ナリ</sup>、舍<sup>シテ</sup>此<sup>コノ</sup>大<sup>ダイ</sup>道<sup>ダウ</sup>向<sup>ムク</sup>外<sup>ガイ</sup>走<sup>ソウ</sup>、則<sup>ス</sup>設<sup>セツ</sup>雖<sup>モトモト</sup>暗<sup>アン</sup>三<sup>サン</sup>八<sup>ハツ</sup>萬<sup>マン</sup>歲<sup>サイ</sup>、能<sup>ネイ</sup>難<sup>ナン</sup>能<sup>ネイ</sup>答<sup>トウ</sup>乎<sup>ナリ</sup>、以<sup>モツテ</sup>余<sup>ヨリ</sup>言<sup>フ</sup>之<sup>ヲ</sup>、譬<sup>タトヘ</sup>如<sup>シ</sup>論<sup>ロン</sup>鱗<sup>リン</sup>爪<sup>ソウ</sup>、不<sup>レ</sup>見<sup>ミ</sup>中<sup>チュウ</sup>領<sup>リョウ</sup>珠<sup>シュ</sup>上<sup>ジョウ</sup>歟<sup>ナリ</sup>（全集二〇六、七頁）

これを見ると、本妙臨師は先ず自行を優先にさせており、本化の法門の勤學と修行の確立後に化他行の行動をすべきだという態度である。ここでは、本化の法門の特色を六即の法門によせて述べられている。その要を言えば、日蓮聖人の教學の根本は名字最下根の行者の人が深信深志にて唱題する功能（徳）を説いている点にあると言う。この唱題する人は必らず一生において妙覺極位となることは疑い無い。このことは何よりも大切な法門であるのに、我が宗門人は悲しいことに毒氣深くして、この大道、本化の門に熟脱の益なしと思ひ他に走っている行動を最も嘆き憂えているのである。本妙臨師の本化の法門の顕正の態度は、この点にあったのである。

③ 更に、飯高檀林を退檀して七年振りに差し出された某尊者への書簡には、尤も本妙臨師の心が如実に表明されて



いるので、その文を紹介してみよう。（全集一八五―九頁）

野生本よりの願望にて、一切経拝見畢らざる中は、江戸へ出まじき由申せし故、本願にまかせて経蔵拝見致し候、又恐れ多くは候得共、台当二家の教観はあら／＼邪正をわから候。

又野生事を人々二乗根性の様に申候、これは尤の事に候、はじめ申如く艸山は宗門の内法事観の妙処をつがんにために、世縁をさけてひまを得んが為に、自行を専ら面にして化他は随力演説の分と云はれ候跡を学び候間、表には其相をあらわし候へども、底意は護法の心盛んにて候、恐れながら一切経も二家の学問もこれが専一に候へばなり、然れどもそれを表に申せば高慢なりと人に唱られ候が心よからず候故、二乗といはれて打過候。

たま／＼菩提心を起し候へ共、余り世間うるさく候時は、二乗心に落候て名も形も隠し候心起る人も可有之候、宗門の先徳にも間々相見へ候、底意は云何にもあれ、さし当りて法の衰微をなげかされば、二乗と唱らるるも一往相聞へ候歟。

この様に長谷信徒、本師日啓上人、某尊者への書簡を通して、本妙臨師の飯高退檀の理由は明白である。当時の檀林教育、宗門全体に於て本化の法門の護法が衰微の余り、その顕正と弘教への情熱に本願を立て行動されたことを、今十分に伺い知ることが可能となったのである。ここに本妙臨師のその心を要約せば、

第一点、何よりも衰微の状態であつた日蓮聖人の本化の法門（護法）を顕正し弘通したいこと。この為に、すべてが最優先されたのである。

第二点、そのために一切経の拝読の本願を立てられたこと。更に、当時の宗門が護法の衰微となつた最大の原因の弊害を取り除くために台当二家の教観の相違を知らせ、如何に当家の法門が勝れているのかを知らせる必要があつた

こと。

第三点、第一点と第二点に関連し、弘教する場合は先きに自行を確立しないで化他行の行動をとっても、その本化の法門の弘教の益は無く、むしろ自己を損うのみであることに注意を払い用心したこと。自行中心の主義は深草元政上人の唱えるところでもあった。

この三点のもつ意味は、当時の我が宗門教団、社会状況の中で、今は何が一番必要なことであり大切なことかを真剣に考えた末の結論であり、これが本化の法門の護法の顯正であった。同時にその弘教專一の行動である。この本妙臨師の心を知らずして、他の人々から本妙臨師をして摂受道に落ちた人とか、又は二乗根性の人とかという批難が起きている事も甘んじて受けておりますという心境態度なのである。

この当時は儒者、国学者、神道家等より排仏思想が展開されていたから、本妙臨師もこのことを尤も心配されていた。この排仏論の遠因を辻善之助は江戸幕府の宗教政策（寺院本末制度・寺院僧侶の階級格式・檀家制度と宗門改・新義異義の禁止）により、仏教は形式化されてしまい、この為に僧侶は墮落し、民心も仏教から離れ儒教に移ったことから、その氣運は盛んとなったと論じている。<sup>(10)</sup> この排仏思想の心配と先きに挙げた三点の護法の精神の心について、更に具体的に示した薩庵老人あての書簡があるので引用したい。

此頃大坂辺など、当家の極理と称し、悪行無さんの義申立る人有之由、浅ましき事に候、梁武の仏法を滅せし事はこれより初まり候、如此義若や天下に流布し候はば云何、野納護法の志し、勤学のころ実ここにあり、但恨らくは力不足、心地推察可給候。（全集一七六頁。文化十四年（推定）正月七日付深草にて）

この様に、本妙臨師の勤学の心、護法の志しは、日蓮聖人の顯正された正しき本化の法門を受け継ぎ、それを盛ん

なる情熱をもって弘通したい本心で一杯なのである。因に、本妙臨師が心配された如く、この年の文化十四年正月には排仏論の代表者たる平田篤胤は『出定笑語附録』を出版し、我が宗門を誹謗されている。この当時の社会情勢、宗門状況を踏えた上で、本妙臨師は本化弘通の布教方法たる摂折論を、日蓮聖人在世と異なった時代にどのように論じられているかを考察してみよう。

#### 四、本妙臨師の摂折論

本妙臨師の教学の系譜は臨師が自ら深草元政上人（全集一八五―七頁）、一妙院日導尊者（全集一五八、一六五、一七四、二五二頁）に大きく影響を受けたとある通りその流れを汲んでいる。今、本妙臨師の摂折論について論じるに当り、著作中最も肝要なる論文は『当家摂折』（全集十三―十六頁）と『忍艸雜記』（全集十九―二十一頁）であるから、この二書を中心に検討してみる。その方法としては『当家摂折』を主に論じ、その内容説明不足を『忍艸雜記』で補う形をもってしたい。

『当家摂折』は五段より構成されている。第一段は総論。日蓮聖人は摂折の二軌に自在であり、この摂折の出典は勝鬘經にあるが、その相は泛然であり、むしろ四悉檀の中の為人（摂）、対治（折）が、それに該当し詳しい。日蓮聖人は末法に権教は無益という立場であって、この権理を否定する方法は常に教門（約教部）から論じている。それ故に聖人は『私集取要文注法華経』の安樂行の解説の所に「法華玄義」九（約教）を引用していないのも、その証左となっている。摂折は身口法であるから、行相門にて摂折を論じることが正しい。天台大師も安樂行を「法華文句」八で行相門に約して論じている。日蓮聖人は『本尊抄』で「僧為摂俗為折」と述べ、『如説修行鈔』にても安樂を

本妙日蓮律師の教学について（案名）

摂と為すと言うが如く、摂折は行相門の立場の問題であり、またこの中心は身口の二業にあるという。その摂受とは柔和軟語等をいい、折伏とは頭を断るるも受けずと諫争を遊すことであるという。

第二段では、常在日深（一七〇—四三）の『峨眉集』巻九・第四十五「摂受折伏」を引用し、摂折を法華・涅槃に對弁して論じており、その方法は約教、約行であり、約行は五義判の師機時國を以て展開している。『峨眉集』の内容は、長遠日遵の『諫迷論』巻第四・二十一「摂受折伏有三多種分別二事」と安國日講（一六二—一九八）の『録内啓蒙』巻九「開目抄」の摂折の部分の注釈等を整理されたものである。<sup>(1)</sup> 本妙臨師の『当家摂折』『忍艸雜記』は更に簡潔であり、その上、法門の内容が深まり、そして要領が得やすい。今、五義判中の師機時國の四に約した大要を述べる。と次の様な内容となる。

師、弘経の師を自力の堪不に約して、後心の菩薩、初心の菩薩、又は聖凡にて簡び。後心の菩薩は勸持・不輕品に當り折伏を能く行じる。初心の菩薩は安樂行品の如く、守って摂受を行じるといふ摂折の相配をしている。『諫迷論』『啓蒙』等は天台張りの教學もあつて後心の菩薩を本化の菩薩と明確に論じない嫌いがある。本妙臨師は明確に規定し、更に日蓮聖人に當てており、宗祖同時出師の人も本化菩薩と捉え、実凡の人も導師の譲力にて末法の後五の当初の化導はすべて強折と論じているのである。

機に己有善、未有善、己謗、未謗あり。己に善有つて未だ謗しない者には摂受し、未だ善あらず謗する者には折伏すべし。然し末代の師は鑑機の能力が無ければ唯、法華経を説くべきである。その理由は失が無いとしてゐる。

時に善時、惡時、謗時あり。善時は一天皆帰後に有る可し。今は惡謗の二つであつて、宗祖の時代は末法の初めの五百年で謗法が強いので折伏の時であつた。今の時代（本妙臨師の時代）は、謗法は淡く、惡が濃い。故に権經に執

着すること浅く、邪師あっても法華經を嫌らわれないので謗者は無い。世は無智相に似ているので人は威儀を崇ぶ時代である。従って此の時代は安樂行に住す可き時である。

国を論じて、宗祖の時は謗法が強いので折伏が必要であった。今の時代は悪国なので摂受をとるべきであるというのである。

そして先輩の行相を見る時、皆その方法を行っているとし、深草元政上人の弟子慧明日灯（艸創守文。宗祖在世は艸創。滅後（政公）は守文）と常在日深（峨眉集・九と峨眉遺篇の内容の宗祖は草創の時故に折伏、草山は守文の時故に摂受）を例に挙げて、①宗祖在世は艸創、滅後は守文。②一宗定は守文、已前は艸創たり。③築壇は守文、已前は艸創たり。と論じている。

第三段、本妙臨師の摂折の考えを明かしている。祖書（御遺文）の中で摂折の名を用いる使用例の意味合いは様々であり、理解しにくいから、その祖判の意の大意を説明すると①約行（行相門）と②約教部旨（教門）の二つがあり、約行には身業の強柔摂折（本尊抄）と口業の柔軟摂折（開目抄等）があるという。教（經）部旨を以て論ずる場合は一向に折伏であって、すべて摂受の義は無いことを論じている。

第四段、更に開目抄と本尊抄、如説修行鈔の祖文を弁じては、第三段の内容の論証をのべている。開目抄の意は口業に在り。本尊抄は身業、但だ強柔護法の義に在り。如説修行鈔は教行に約す。末法の始めを当初とし、その行相は折伏なるをいう。

第五段は安樂行の説明をする。安樂は行相に約され、和言軟柔弁の摂受であるという。安樂行の像末論に於いては、法華經自身も末法というが如く、宗祖も末法と認めている。しかし、先師はこれを迹化の菩薩と認めていた。例

本妙日臨律師の教学について（案名）

えば一妙日堯（一六三四—一七一四、日重教学の影響を受け摂受の立場をとった人）は『白牛通微録』に、また常在日深は『峨眉集』に「若従三經六段者……安樂是摂受乃述化弘經」（卷九・十四丁）と論ずるが如く、安樂は述化の軌と論じている。これに対して本妙臨師は勸持品の發誓を案ずると述化の人に在っても、実は本化の人の為であることを指摘し、この安樂行品も又、本化の人のために実は説かれているのだ。と説く所に臨師の特色が見られる。その経証に「單已樂独処者云云」を挙げている。また師の所で前述するが如しであるという。そして『忍艸雜記』中の「当家摂折」の結びには宗祖滅後の本妙臨師時代（今日の我々の時代）は、「但弘三実、不許權少、言辞柔軟善行化度」べきことの摂受の態度をとることを進めている。さらに「分修三学、莊嚴法身、則法住甚久矣」と言つて三学分修の必要を強調している。また最結文には「且夫有所聞垂所執必嫉、故世人説折我亦説折、世人説摂我亦説摂、若対無固執之人、我亦曰摂進而折退爾」と結んでいる。

以上、本妙臨師の『当家摂折』について眺めてきた訳であるが、本妙臨師は前述した様に日蓮聖人の弘教活動の基準としての五義判に基づいて検討した結果、末法当初の宗祖の時代と本妙臨師との時代に相違があることを認識されて摂受を主張されたのである。臨師がこの様な考え方を出来たのは「祖判に依て、仏眼を借て国土を照らす」（全集一四頁）ことによる御蔭だと述べているのである。この五義判の精神にもとづいて機時国師の異なりを強調して、末法当初五百年以後の法華經の行者の弘教方法は摂受を以て行うべきであり、折伏は退くべきと結論をだされたのである。

五、むすび

もう一度、本妙臨師の勤学の心を振り返ってみよう。それは本化の法の衰微を歎き、当家の法門の極理を顕正したいという護法の志しにあったことを再認識してほしい。本妙臨師は信者の朝田薩庵老人に対し「即身成仏の要路、但た吾家に在り、所詮学は根源を究むべし、根源を究むるに、只本化の玉章とす」（全集一五二頁）「宗門の大事は、宗教の三秘宗教の五事、学文は助道の方便なり、少しもをこたり玉うべからず……化他の助道を進め玉う日は行学の二道をはげむべし」（全集一六三頁）と述べ、弟子の行全にも「深く学の津を得て、正見幢を立て邪見を摧くべし……今末法の時、無戒の毒風盛に吹て、正法をくりますすかなしむべき事に候」（全集一九〇頁）といい、更に最誠や多くの信者方に強盛の信心を強要している事実を考えれば、本妙臨師を一概に単なる摂受主義であつたとは言えない。むしろ、これまで論じて来た事から私には、本妙臨師の護法の盛んなる精神を考慮すると、臨師の摂受折伏についての、その心というものを次の様に覚えるのである。

摂受というものは、護られるべき教えがあつてこそ、初めて摂受が出来るのではないかと。また、折伏というものは、そういう護られるべき教えを顕わすことが折伏であると言う風に主張している様な気がしてならない。その為には本妙臨師の生涯は燃焼されて来ていたのである。臨師自身の「世難を恐れて摂受道に入しには無御座（候）」、「二乗根性」の誹りも甘んじて受けようという声を聞く時、本妙臨師が当時の排仏思想が盛んな時代社会、宗門状況のあの状態の中で果たした役割ということは非常に大きいと思う<sup>(12)</sup>。それをして本妙臨師を単に一言を以て摂受主義と言ひ尽くす人は皮相的な見解であると言わざるを得ない<sup>(13)</sup>。

今、本妙日臨律師の摂折論を考察したことによって学び得た要点を最後に記して置きたい。正しい教えが何んであるかを顕わしていく、正しい法を弘通していく心構えが何よりも大切であること。その本化の守れるべき法門があつ

本妙日臨律師の教学について（桑名）

てこそ、初めて摂受が可能なことであつて、然し臨師の時代にはそれがなかったから、それを頭わす、弘通するそういう生き方を、身を以て示して行くこの姿勢はある意味で今日的な折伏という意義をもつことではないかと思うのである。

本妙日臨律師から学び得た、このことは現代的な今日の摂受・折伏の在り方の意義を教えてくれていると思うのである。

〔註〕

(1) 音馬実藏編『本妙日臨律師全集』（以下『全集』と略す）一五二、一五三頁に出づ。その他にも随所に本化の教学を顕正しようとしてある点が多々見られる。

(2) この問題については例えば、田中智学が『本化摂折論』中に「摂折の法門は、宗学の基本にして、宗門一切の法義に對する関門である」。「摂折は弘通の要規であると共に、修行の要道である、自行得益の大關係ある要行である」（『折伏とはなにか』所収。一・三頁）と論じているが如く、摂折論というのは宗義全般に亘つて重要な課題をもっているのである。

(3) 茂田井教亨「五義の体系的考察」（『観心本尊鈔研究序説』所収。六九～二四六頁）。浅井円道「五義判の形成過程の考察」（『大崎学报』第一一八号所収。二二～四四頁）。これらの論文を見ると如何に日蓮聖人が五義判を以て弘経者の用心とされ、しかも弘教活動の中心にすえて考えられていたかを十分に認識することが可能であることがよくわかる。

(4) 望月敏厚「師は摂受論者なり」（『日蓮宗学説史』八七四頁）。浅井円道「やがて草山元政・本妙日臨・優陀那日卿等の内省的な教養人・実践家・学匠を明治までに輩出したので、摂受主義の宗風は宗内に定着した」（『日蓮の四箇格言とその心』（一））三頁。国訳一切経和漢撰述部諸宗部第二十四卷月報『三藏』一七九所収。等の意見が多い。

(5) 『全集』二〇四頁に出づ。この問題については、次の項の「摂折言及の資料範圍」の中で更に論じたい。

(6) 『仏海微瀾』の著作年代については、稲田海素「日蓮宗宗論書解題」（『大崎学报』第十四号所収、十五頁）による。この書は、真宗権律師大靈『問答鈔裂邪網』に對して、約教部旨の立場に基づき反駁した書である。その骨子は十箇条を以て論難している。因に、大靈の『裂邪網』の全容は、林是幹「横須賀問答の「裂網」について」（『室住一妙教授古稀記念論文



集」所収、一五九（一八四頁）に掲載されているので併読することを希望する。

(7) (8) 拙論「本妙日臨律師伝の研究」（『棲神』第六十一号所収）八〇～九二頁参照。

(9) 「自警」（全集一三八頁）。日啓師死去の時も不義理を重ねて志しを通して（『深草平楽庵より長谷信徒に与ふる書』其十。全集二一八頁）。

(10) 辻善之助『日本仏教史』第九卷近世篇之三（一～二六九頁）、『日本仏教史』第十卷近世篇之四（一～四九四頁）に、その排仏論の原因を詳細に論じているので従見。

(11) 常在日深『峨眉山集』巻九・第四十五「摂受折伏」十二丁～十八丁。尚、第四十四「雙但二軌」一丁～十一丁も参照すべし。日深は江戸中期の宗学者で、草山の教風を慕う。長遠日蓮『謀迷論』巻第四・二十一「摂受折伏」有「多種分別」事「五十五丁～六十五丁」（『日蓮教学全書』第一巻、宗論部に所収。五〇四頁～五二三頁）不受派の学匠。安国日辯『録内啓蒙』巻九

「開目抄」六十七丁～八十七丁の部分、不受不施護門派の祖である。日蓮・日辯等は後心（深位）の菩薩を台学偏重で『法華文句』の「二万八十万億那由他の菩薩」がそれに当たるとしてその典拠を挙げた嫌いがあるのは臨師教学との相違点である。何よりも「令法久住」することが大切なことである。排仏運動時代に於て民心をとりもどすために「三学分修をして法身莊嚴」を主張された。それは民衆がその威儀を崇ぶからである。これは時代社会の流れなのである。全集一八六頁に要敬日幹

(12) （一六八四～一七五〇）『小山茗話』を引き、当時の公家武家の沙汰は「宗門の法をば導み人をばかろしむるよしにて候」の状況を尤も憂えているのである。臨師の時代先見の考え方は、客分弟子に当る優陀那日輝和尚にも大きく影響を与えて行ったのである。

(13) 例えば本田栄秀「日蓮教学における三大秘法について——特に本妙日臨以後——」（二）において「しかしながら結果的にみて、彼は呵責謗法の人というより隠者的、摂受の人であった」（『印度学仏教学研究』第二十八巻第一号一四二頁所収）というが如きである。望月敏厚博士もまた『日蓮宗学説史』（八七四～六頁）にて論じているのは「当家摂折」と「忍草雜記」の観点のみである。尚、浅井円道博士は「日蓮の四箇格言とその心」（『三蔵』一七九所収）にて「本妙日臨は次のようにいう。四箇格言を外に向つて獅子吼する時代は去つたが、しかし内に於ては各人が堅固に四箇格言の意味するものを所有していなければならない」と述べられているが、『本妙日臨律師全集』にはその言葉は無い。博士の言うとする意が、我が宗門人に、日蓮聖人の言わんとしたこと理由をはっきり摺んでおかなければ法華経の意味を能く摺めないだろう。と言うことであれば、本妙日臨律師の全体の精神内容から考えると会通も出来よう。

本妙日臨律師の教学について（案名）